



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-318/2023-91

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Alenu Aliću, u stečajnom postupku nad dužnikom META SOLUTION d.o.o., OIB: 83151931623, Zagreb, Ulica Franje Milićevića 45, dana 3. veljače 2025.,

r i j e š i o j e

- I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom META SOLUTION d.o.o., OIB: 83151931623, Zagreb, Ulica Franje Milićevića 45.
- II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Sandra Gregorić Jelinek, OIB: 76527594917, Zagreb, Klenovac 5.
- III. Stečajni postupak otvoren je 3. veljače 2025. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 3. veljače 2025., u 11,00 sati.
- IV. Pozivaju se vjerovnici da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave Rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, na adresu stečajnog upravitelja, Zagreb, Klenovac 5, u skladu s pravilima Stečajnog zakona, i to u 2 primjerka sa ispravama iz kojih tražbina proizlazi, te prilože potvrdu stečajnom upravitelju o uplaćenju sudskoj pristojbi na račun prihod Državnog proračuna RH br. IBAN: HR1210010051863000160, model: HR64, poziv na broj: 5045-20735-OIB UPLATITELJA, u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 66,36 eura. U prijavi je potrebno navesti osnovu i visinu tražbine te broj računa vjerovnika.
- V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu podneskom obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava.
- VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

- VII. Određuje se ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 8. svibnja 2025. u 9,15 sati koje će se održati u zgradi Trgovačkog suda u Zagrebu, Kennedyev trg 11, soba broj 234/II.
- VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određuje se za isti dan i na istom mjestu u 9,30 sati.

Obrazloženje

1. Vjerovnik HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d. OIB: 87939104217, Zagreb, Jurišićeva 4 (ranije Nova hrvatska banka d.d., OIB: 78427478595, Zagreb, Varšavska ulica 9), podnio je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom META SOLUTION d.o.o., Zagreb, Ulica Franje Milićevića 45, OIB: 83151931623, na temelju čl. 16., čl. 109. st. 1. i 2. („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17 i 36/22, dalje SZ).

2. U svom prijedlogu predlagatelj je istaknuo da prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 2.040.829,23 eur koje se temelji na sljedećim ispravama:

- Ugovor o kreditu broj 500894 od 27. studenog 2007., Aneks br. 1. Ugovora o kreditu br. 500894 od 29. srpnja 2009., Aneks br. 2. Ugovora o kreditu br. 500894 od 26. kolovoza 2008, Aneks br. 3 Ugovora o kreditu br. 500894 od 17. rujna 2010.;
- Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama solemniziran kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba dana 27. studenog 2007. pod brojem OV-18524/07;
- Zadužnica potvrđena po javnom bilježniku Obreniji Ribarić iz Zagreba dana 27. studenog 2007. pod brojem OV-18529/07;
- Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-909/15 od 23. siječnja 2020.;
- Izvod iz poslovnih knjiga na dan 26. siječnja 2022.

4. Predlagatelj je nadalje naveo da na strani dužnika postoje stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost te da dužnik nema otvoren račun, ne posluje i nema zaposlenih.

5. Uvidom u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu sud je utvrdio da je trgovačko društvo META SOLUTION d.o.o., OIB: 83151931623 (u ovom predmetu dužnik) osnovano spajanjem društva SOLUTION FLASH d.o.o., OIB: 02136992909 i META NEKRETNINE d.o.o., OIB: 93389782768.

6. Kako se sukladno čl. 548. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ br. 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 103/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22 i 18/23, dalje ZTD) svako od društava koje se spajaju smatra društvom kojega se pripaja, a novo društvo društvom preuzimateljem, tako se u ovom slučaju društvo META SOLUTION d.o.o., OIB: 83151931623, ima smatrati pravnim sljednikom društva META NEKRETNINE d.o.o.,

OIB: 93389782768. Dakle, navedenim spajanjem imovina i obveze društva META NEKRETNINE d.o.o., OIB: 93389782768 prešle su na dužnika.

7. Sud je izvršio uvid u Ugovor o kreditu broj 500894 od 27. studenog 2007. s pripadajućim aneksima, Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama solemniziran kod javnog bilježnika Obrenije Ribarić iz Zagreba dana 27. studenog 2007. pod brojem OV-18524/07, Zadužnicu potvrđenu po javnom bilježniku Obreniji Ribarić iz Zagreba dana 27. studenog 2007. pod brojem OV-18529/07 i Presudu Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-909/15 od 23. siječnja 2020. te je ocijenio da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku. Pritom se napominje da pravni standard vjerojatnosti podrazumijeva i iznimno dopušta da je za donošenje nekih meritornih odluka dostatan niži stupanj uvjerenosti suda u postojanje činjenica na kojima temelji takve odluke. U tom slučaju vjerojatnost podrazumijeva takvo uvjerenje koje ima više argumenata u prilog postojanju neke činjenice od onih koji govore protiv njezinog postojanja, a pri čemu se tražena pretpostavka vjerojatnosti prosuđuje prema slobodnoj ocjeni suda imajući u vidu ostale okolnosti slučaja.

8. Radi utvrđivanja postoji li na strani dužnika koji od stečajnih razloga sud je rješenjem posl. br. St-318/2023 od 26. svibnja 2023. pokrenuo prethodni postupak. Istim rješenjem imenovan je privremeni stečajni upravitelj Sandra Gregorić Jelinek. Nadalje, u tijeku prethodnog postupka održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dana 7. prosinca 2023. i ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i saslušanja vještaka dana 10. lipnja 2024. Zbog potrebe dopunskog vještačenja i rasprave o dopunskom nalazu i mišljenju vještaka dana 20. siječnja 2025. održano je još jedno daljnje ročište. Napominje se da je na ročištu održanom dana 7. prosinca 2023. sud saslušao privremenog stečajnog upravitelja.

9. Radi ispitivanja postoji li na strani dužnika stečajni razlog prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje sud je, sukladno čl. 11. st. 3. i čl. 125. SZ-a, zaključkom od 21. veljače 2024. odredio izvođenje dokaza knjigovodstveno-financijskim vještačenjem. Za vještaka je imenovana Ljerka Živković, stalni sudski vještak u trgovačkom društvu VJEŠTAČENJA ŽIVKOVIĆ d.o.o. (u nastavku: vještak).

10. Dana 27. ožujka 2024. vještak je dostavio u spis nalaz i mišljenje koji je objavljen na e-oglasnoj ploči ovog suda. U navedenom nalazu vještak zaključuje da na strani dužnika postoje stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti. Na ročištu održanom dana 10. lipnja 2024. vještak je izložio svoj nalaz i mišljenje. Na istom ročištu dužnik je uputio na svoj podnesak od 31. svibnja 2024. u kojemu je predložio dopuniti dostavljeni nalaz i mišljenje na način da se uzme u obzir stanje proknjiženo na dan 30. travnja 2024. navodeći da postoje razlike u odnosu na kratkoročne obveze dužnika te obveze za rezerviranja iz danih jamstava, proknjižene na dan 31. prosinca 2023. i 30. travnja 2024. Iz navedenog prigovora dužnika proizlazi da nalaz i mišljenje nije obuhvatilo izmijenjeno knjigovodstveno stanje kakvo je postojalo na dan 30. travnja 2024.

11. S obzirom na navedeno sud je zaključio da su se, nakon izrade nalaza i mišljenja od strane vještaka, izmijenile okolnosti relevantne za donošenje odluke o tome postoji li na strani dužnika stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i/ili

prezaduženosti. Stoga je sud zaključkom od 2. srpnja 2024. odredio provođenje dopunskog knjigovodstveno-financijskog vještačenja sa zadatkom vještaku da ispita postoji li u odnosu na dužnika stečajni razlog prezaduženosti ili nesposobnosti za plaćanje s obzirom na recentno knjigovodstveno stanje dužnika.

12. Dana 9. listopada 2024. vještak je dostavio u spis dopunski nalaz i mišljenje koji je objavljen na e-oglasnoj ploči ovog suda. U navedenom nalazu vještak nije zauzeo stav o tome postoji li na strani dužnika stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. U odnosu na stečajni razlog prezaduženosti vještak je u svom nalazu i mišljenju naznačio da dužnik raspolaže imovinom u vrijednosti od 1.279.202,55 Eur, a da njegove obveze iznose 1.050.658,19 Eur te da, sukladno tome, na dan 31. srpnja 2023. na temelju proknjiženih knjigovodstvenih evidencija na strani dužnika nema prezaduženosti.

13. Podneskom od 21. studenog 2024. predlagatelj je iznio svoje prigovore na dopunski nalaz i mišljenje. Navedeni podnesak objavljen je na e-oglasnoj ploči suda.

14. Dana 20. siječnja 2025. održano je novo ročište radi saslušanja vještaka i ocjene pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Na navedenom ročištu predlagatelj je iznio svoj prigovor od 21. studenog 2024. te je istaknuo da prigovara nalazu i mišljenju vještaka u dijelu izračuna imovine dužnika navodeći da je sudski vještak u imovinu dužnika ubrojio i sredstva u iznosu od 1.037.756,30 Eur koja su blokirana na temelju osnove za plaćanje GŽ Ovr-870/17 navodeći da je predlagatelj dostavio u spis plan podjele prednika dužnika, trgovačkog društva META NEKRETNINE d.o.o. iz kojeg proizlazi da je predmetna tražbina prenesena na trgovačko društvo TONA BETONA d.o.o., Nadalje, predlagatelj je istaknuo da se iz navedenog razloga vrijednost imovine dužnika ima umanjiti za tražbinu koja se temelji na rješenju GŽ Ovr-870/17.

15. Na ročištu održanom 20. siječnja 2025. sudski vještak je uvažio prigovor predlagatelja te je ispravio svoj nalaz i mišljenje. U obrazloženju korekcije svog nalaza i mišljenja vještak je u bitnome naveo da je uvidom u javno objavljena financijska izvješća trgovačkog društva Tona betona d.o.o. utvrdio da je tražbina po rješenju Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ Ovr-870/2017 od 16. svibnja 2017. sa pravnog prednika dužnika META NEKRETNINE d.o.o. prenesena na društvo TONA BETONA d.o.o. Nadalje, vještak je istaknuo da i dužnik knjiži potraživanje po istoj osnovi (rješenje Županijskog suda u Zagrebu posl. br. GŽ Ovr-870/2017 od 16. svibnja 2017.) u iznosu od 388.139,57 Eur. Sukladno tome, vještak je zaključio da ili je knjiženje kod društva TONA BETONA d.o.o. neispravno ili je knjiženje kod dužnika neispravno ili oboje. Na upit suda kolika je vrijednost imovine dužnika nakon iznesene korekcija nalaza i mišljenja, vještak je naveo da imovina dužnika iznosi 241.446,25 Eur jer se iznos od 1.037.756,30 Eur vodi u poslovnim knjigama društva TONA BETONA d.o.o. Posljedično navedenom, vještak je zaključio da na strani dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti.

16. Dužnik je na ročištu prigovorio korigiranom nalazu i mišljenju vještaka te je naveo da u odnosu na predmetnu tražbinu na strani pasive postoje iskazane obveze, a koje je vještak prikazao u svom nalazu i mišljenju u ukupnom iznosu od 874.156,34 Eur i 401.484,14 Eur te da ukoliko vještak smatra da predmetu tražbinu ne treba knjižiti kao imovinu dužnika, tada niti na pasivnoj strani ne treba knjižiti navedene iznose.

Potom dužnik ističe da bi vrijednost imovine dužnika nakon „isknjiženja“ predmetne tražbine prelazila visinu obveza i da na strani dužnika ne bi postojao stečajni razlog prezaduženosti.

17. U odnosu na istaknuti prigovor dužnika vještak je odgovorio da je u stanju obveza dužnika prikazan iznos od 874.156,34 Eur, a što je i prikazano u tablici na str. 9 II. dopune nalaza i mišljenja. Vještak je istaknuo da se prilikom izrade nalaza i mišljenja rukovodio i hrvatskim standardima financijskog izvješćivanja (HFSI) te međunarodnim računovodstvenim standardima (MRS) koji nalažu primjenu načela opreznosti kada nisu poznati svi dokumenti relevantni za knjiženje, a da za isknjiženje predmetnih obveza ne postoji vjerodostojna isprava na temelju koje bi se takvo knjiženje provelo.

18. U odnosu na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje sudski vještak je na ročištu održanom dana 20. siječnja 2025. zauzeo stav da dužnik nema otvoren žiro račun čime izbjegava da se stvarno utvrdi postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, ali da bi nesposobnost za plaćanje postojala u uvjetima kada bi računovodstveni servis ili netko treći ispostavio dužniku račun. Na pitanje dužnika je li moguće da dužnik u slučaju da mu netko ispostavi račun, a da dužnik, obzirom da nema otvoren žiro račun, plaćanje izvrši cesijom, asignacijom ili slično, vještak je istaknuo da mu prema stručnoj literaturi niti iskustvu nije poznata niti jedna takva situacija.

19. Dakle, vještak je na ročištu 20. siječnja 2025. djelomično izmijenio svoj nalaz i mišljenje od 9. listopada 2024. te je u odnosu na stečajni razlog prezaduženosti zaključio da na strani dužnika postoji prezaduženost jer je njegova imovina manja od postojećih obveza. Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka te njegove izmjene iznesene na navedenom ročištu proizlazi da imovina dužnika iznosi 241.446,25 Eur, dok njegove obveze iznose 1.050.658,19 Eur. Naime, vještak je utvrdio da je pravni prednik dužnika na temelju Plana podjele društva META NEKRETNINE d.o.o. od 8. kolovoza 2018. (list 525-531 spisa) na trgovačko društvo TONA BETONA d.o.o. prenio potraživanje po osnovi rješenja Županijskog suda u Zagrebu GŽ Ovr-870/2017 od 16. svibnja 2017. Sud je izvršio uvid u navedeni plan podjele te je utvrdio da je navedenim planom podjele uređena podjela trgovačkog društva META NEKRETNINE d.o.o. na način da se za jedan dio osnuje novo društvo (odvajanje s osnivanjem), a da drugi dio nastavi raditi pod tvrtkom META NEKRETNINE d.o.o. pod istim brojem pravnog subjekta u sudskom registru. Iz navedenog plana je razvidno da je podjelom društva META NEKRETNINE d.o.o. osnovano novo trgovačko društvo TONA BETONA d.o.o. na koje je prenesena tražbina po osnovi rješenja Županijskog suda u Zagrebu GŽ Ovr-870/2017 od 16. svibnja 2017. Napominje se da je i sam dužnik na ročištu 20. siječnja 2025. potvrdio da je navedena tražbina prenesena na trgovačko društvo TONA BETONA d.o.o., a što navedenu činjenicu čini nespornom. U odnosu na stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje vještak je također izmijenio i dopunio svoj nalaz i mišljenje te je zaključio da dužnik ne obavlja gospodarsku djelatnost, nema otvoren žiro račun, ali da bi na njegovoj strani postojala nesposobnost za plaćanje kada bi dužniku netko ispostavio račun.

20. Nakon razmatranja dostavljenog nalaza i mišljenja te saslušanja vještaka na ročištu dana 10. lipnja 2024. i 20. siječnja 2025. sud je ocijenio da je nalaz i mišljenje vještaka logično, transparentno te da je izrađeno u skladu s pravilima struke. Vještak

je u cijelosti izvršio zadatak određen u zaključku od 21. kolovoza 2024. te je zaključio da na strani dužnika postoji stečajni razlogi prezaduženosti, a da bi u postojećim uvjetima u kojima dužnik ne ostvaruje gospodarsku aktivnost, ne ostvaruje prihode niti ima otvoren žiro račun, postojala nesposobnost za plaćanje ako bi dužniku bio ispostavljen bilo kakav račun. Sud je zaključkom od 10. lipnja 2024. naložio Hrvatskoj gospodarskoj komori (u nastavku HGK) dostaviti podatak o tome ima li dospjela potraživanja prema trgovačkim društvima META SOLUTION d.o.o., META NEKRETNINE d.o.o. i SOLUTION FLASH d.o.o. Podneskom od 27. travnja 2024. HGK je obavijestila sud da trgovačka društva META SOLUTION d.o.o. i SOLUTION FLASH d.o.o. nemaju dospjelih obveza prema HGK, dok je podneskom od 24. lipnja 2024. (list 590-593 spisa) sud obaviješten da HGK ima dospjelo potraživanje prema predniku dužnika META NEKRETNINE d.o.o. po osnovi članarine u ukupnom iznosu od 306,35 Eur.

20.1. Uvažavajući nalaz i mišljenje vještaka koje je sud prihvatio kao transparentno i sukladno pravilima struke, ocjena je ovog suda da na strani dužnika postoji i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, obzirom da je iz podneska HGK od 24. lipnja 2024. razvidna obveza pravnog prednika dužnika, a koja se uslijed nepostojanja žiro računa i ne obavljanja bilo kakve poslovne djelatnosti niti ne može podmiriti. Iz plana podjele od 8. kolovoza 2018. nije razvidno da je navedena obveza prenesena na neko drugo trgovačko društvo. Isto tako, dužnik nije dostavio nikakav dokaz koji bi upućivao da je plaćanje predmetne obveze izvršio cesijom ili asignacijom, a kako je to dužnik istaknuo na ročištu 20. siječnja 2025. Sukladno navedenom, sud je, prihvaćajući stav vještaka zaključio da na strani dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

20.2. Isto tako, sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka te njegovu korekciju na ročištu 20. siječnja 2025. iz čega proizlazi da imovina dužnika iznosi 241.446,25 Eur, a obveze 1.050.658,19 Eur. Naime, nesporno je da je potraživanje po rješenja Županijskog suda u Zagrebu Gž Ovr-870/2017 od 16. svibnja 2017. preneseno na trgovačko društvo TONA BETONA d.o.o. i da ne može predstavljati imovinu dužnika. Također, sud je ocijenio vjerodostojnim i pravilnim stav vještaka prema kojem je za isknjiženje obveza iz poslovnih knjiga trgovačkog društva potrebna vjerodostojna knjigovodstvena isprava na temelju koje bi se takvo knjiženje provelo, a da takva isprava ne postoji te da zbog navedenog nije bilo osnove za isknjiženje obveza u iznosu od 874.156,34 Eur koje su razvidne na stranici 9 II dopune nalaza i mišljenja od 9. listopada 2024. Pritom sud, u cijelosti prihvaća pristup vještaka koji je objasnio da se rukovodio i hrvatskim standardima financijskog izvješćivanja (HFSI) te međunarodnim računovodstvenim standardima (MRS) koji nalažu primjenu načela opreznosti kada nisu poznati svi dokumenti relevantni za knjiženje, a čime je otklonjen prigovor dužnika. Na posljepku, sud je prihvatio zaključak vještaka prema kojem imovina dužnika iznosi 241.446,25 Eur, a obveze 1.050.658,19 Eur te da na strani dužnika postoji i stečajni razlog prezaduženosti.

21. Dodatno, sud je ispitao prijedlog predlagatelja prema kojem isti prema dužniku ima potraživanje u iznosu od 2.040.829,23 Eur po osnovi Ugovora o kreditu broj 500894 od 27. studenog 2007. i pripadajućih aneksa te prema kojem predlagatelj smatra da navedeno potraživanje predstavlja postojeće obveze dužnika. Iz stanja spisa proizlazi da navedena tražbina predlagatelja nije upisana poslovne knjige dužnika pa ju vještak nije mogao uzeti u obzir prilikom ocjene postoji li na strani dužnika

stečajni razlog razlog prezaduženosti. U odnosu na navedeni prijedlog predlagatelja sud je utvrdio sljedeće:

21.1. Uvidom u dokumentaciju spisa sud je utvrdio da je pravni prednik predlagatelja VOLKSBANK d.d., u svojstvu kreditora dana 27. studenog 2007. sklopio Ugovor o kreditu br. 500894, s FELICITER d.o.o., kao korisnikom, Jozom Šarićem i pravnim prednikom dužnika META NEKRTNINE d.o.o., kao jamcima platcima te Brankom Nagličem i Ljiljanom Vučemilo, kao založnim dužnicima. Naknadno su sklopljeni Aneksi navedenom ugovoru koji su opisani u odlomku 2. ovog obrazloženja. Radi osiguranja novčane tražbine kreditora (ovdje predlagatelja) je dana 27. studenog 2007. između VOLKSBANK d.d., kao vjerovnika, FELICITER d.o.o., kao dužnika, Joz Šarića i META NEKRETNINE d.o.o., kao jamaca plataca te Branka Nagliča i Ljiljane Vučemilo, kao založnih dužnika, sklopljen Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama koje su upisane u zemljišnim knjigama (u nastavku: Sporazum). Navedenim Sporazumom je uz zasnivanje dobrovoljnog založnog prava ugovorena i opća klauzula ovršnosti prema kojoj, kako dužnik, tako i svaki jamac platac izričito pristaju da vjerovnik, radi naplate novčane tražbine koja se osigurava Sporazumom može neposredno pokrenuti prisilnu ovrhu na cjelokupnoj njihovoj imovini. Nadalje, utvrđeno je da je Obrenija Ribarić na navedenom sporazumu istaknula potvrdu ovršnosti, a čime je predmetni Sporazum stekao svojstvo perfektne ovršne isprave. Isto tako, utvrđeno je da je kao daljnje sredstvo osiguranja tražbine vjerovnika (ovdje predlagatelja) po osnovi Ugovora o kreditu br. 500894, dana 27. studenog 2007. izdana Zadužnica od strane dužnika META NEKRETNINE d.o.o. i to na iznos od 3.400.000,00 CHF. Navedena zadužnica propisno je ovjerena po javnom bilježniku Obreniji Ribarić pod brojem OV-18529/2007 dana 27. studenog 2007., te kao takva predstavlja ovršnu ispravu. Napominje se da je predlagatelj dostavio u spis obračun ukupnih potraživanja prema dužniku po osnovi Ugovora o kreditu br. 500894, a iz kojeg proizlazi da predlagatelj po osnovi navedenog ugovora od dužnika potražuje ukupno 2.040.829,23 Eur.

21.2. Dužnik je tijekom postupka svojim podnescima te izlaganjem na ročištu zauzeo stav da predlagatelj nema nikakvu tražbinu prema dužniku pa niti prema Ugovora o kreditu br. 500894 te je istaknuo da se o postojanju tražbine predlagatelja prema dužniku pred ovim sudom vode dva parnična postupka i to pod brojevima P-1388/22 i P-921/15. Stoga dužnik smatra da se radi o spornom potraživanju koje se ne može uzeti u obzir prilikom ocjene postoji li na strani dužnik stečajni razlog prezaduženosti.

22.2. Iz nalaza i mišljenja vještaka te njegova očitovanja na ročištima 10. lipnja 2024. i 20. siječnja 2025. razvidno je da vještak prilikom procjene imovine i obveza dužnika nije uzeo u obzir i tražbinu predlagatelja po osnovi Ugovora o kreditu br. 500894. Takav stav vještak je zauzeo na temelju okolnosti da dužnik navedenu tražbinu nije knjižio u svojim poslovnim knjigama. Sud prihvaća pristup vještaka prema kojem je vještak nalaz i mišljenje izradio na temelju dokumentacije u spisu, javno objavljenih financijskih izvješća, poslovnih knjiga i dokumentacije koju je dostavio stečajni dužnik, ali da je uprava društva odgovorna za izradu i podnošenje financijskih izvješća o stanju društva, a što proizlazi iz čl. 428 i 441. st. 3. Zakona o trgovačkim društvima. Dodatno, vještak je uputio da i propisi iz računovodstvenog i poreznog poslovanja također propisuju odgovornost poduzetnika za vođenje poslovnih knjiga te da poduzetnik odgovara za unos podataka u poslovne knjige i iskazane podatke o

stanju imovine i obveza. Navedeni pristup vještaka sud je, uzimajući u obzir dodijeljeni zadatak, prihvatio te je pitanje treba li se potraživanje predlagatelja po osnovi Ugovora o kreditu br. 500894 i izdanim sredstvima osiguranja evidentirati kao novčana obveza u financijskim izvještajima i poslovnim knjigama dužnika tretirao kao pravno pitanje o kojemu je bitne smjernice dao vještak na ročištu održanom dana 10. lipnja 2024.

22.3. Sukladno navedenom u odlomcima 21.1. i 21.2. ovog obrazloženja zaključak je suda da predlagatelj za potraživanje po osnovi Ugovora o kreditu br. 500894 i pripadajućih aneksa raspolaže valjanom ovršnom ispravom u smislu čl. 23. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24, dalje OZ). S obzirom da je pravni prednik dužnika META NEKRETNINE d.o.o. sklopio Ugovor o kreditu br. 500894 u svojstvu jamca platca, isti se na taj način obvezao vjerovniku (ovdje predlagatelju) odgovarati kao glavni dužnik za cijelu obvezu. Pritom, vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje bilo od glavnog dužnika, bilo od jamca ili obojice istodobno (čl. 111. Zakona o obveznim odnosima). Dakle, u ovom slučaju obveza dužnika kao jamca nije supsidijarna u odnosu prema obvezi glavnog dužnika. Posljedično navedenom sud zaključuje da ovršne isprave za navedeno potraživanje predlagatelja imaju učinak u odnosu na dužnika.

22.4. Na okolnost je li dužnik dužan obvezu koja proizlazi iz valjane ovršne isprave evidentirati u svojim poslovnim knjigama sud je na ročištu održanom 10. lipnja 2024. saslušao vještaka koji je je izjavio da je prema važećim knjigovodstvenim i računovodstvenim propisima trgovačko društvo dužno u svojim financijskim izvješćima i poslovnim knjigama evidentirati novčanu obvezu koja proizlazi iz ugovornog odnosa i za koju postoji ovršna isprava koja nije ukinuta, poništena, preinačena, stavljena izvan snage ili na drugi način određeno da je bez učinka. Vještak je nadalje potvrdio da obveza prema predlagatelju po Ugovoru o kreditu br. 500894 nije upisana u poslovne knjige dužnika. Nadalje, na upit suda vještaku pod kojim okolnostima trgovačko društvo ne bi bilo dužno knjižiti novčanu obvezu za koju postoji valjana ovršna isprava, a trgovačko društvo smatra da ta obveza ne postoji ili da je prestala, vještak je istaknuo da se prema odredbama Zakona o računovodstvu i Općeg poreznog zakona knjiženje provodi na temelju vjerodostojne knjigovodstvene isprave, a vjerodostojna knjigovodstvena isprava je ona isprava koja pruža trećoj osobi mogućnost za utvrdi datum, mjesto i svrhu nastanka nekog poslovnog događaja. Potom vještak zaključuje da ako postoji valjana ovršna isprava tada je trgovačko društvo takvu takvu dužno i proknjižiti, a da ne može samoslano odlučiti je li takva ovršna isprava osnovana ili nije. Isto tako, vještak je pojasnio da ukoliko trgovačko društvo smatra da je obveza prestala i da ju ne treba knjižiti tada je takvu činjenicu potrebno i dokumentirati vjerodostojnom knjigovodstvenom ispravom.

22.5. Sud je ispitao prigovor dužnika koji je istaknuo da dužnik nije mogao u svojim poslovnim knjigama obuhvatiti obvezu Ugovora o kreditu br. 500894 jer se o tome vode dva parnična postupka. Naime sud je izvršio uvid predmete ovog suda P-1388/22 i P-1178/23 (ranije P-921/15) te je utvrdio da se oba postupka, između ostalog, vode radi utvrđenja ništetnim Ugovora o kreditu br. 500894. Postupak pod brojem P-1388/22 kojeg je protiv predlagatelja pokrenuo dužnik nalazi se u prekidu. U tom postupku održano je pripremno ročište te je određeno vještačenje, ali nije imenovan vještak niti je dan nalog za izradu nalaza i mišljenja. Postupak pod brojem P-1178/23 (ranije P-921/15) pokrenuli su, kao tužitelji, pravni prednik dužnika META NEKRETNINE d.o.o. i Jozo Šarić protiv pravnog prednika predlagatelja SBERBANK

d.d. U navedenom postupku utvrđen je prekid te nije održano niti pripremno ročište. Dakle, utvrđeno je da je dužnik doista pokrenuo odgovarajuće postupke radi utvrđivanja ništetnost predmetnog ugovora, ali da su navedeni postupci daleko od okončanja te da Ugovor o kreditu br. 500894 i dalje stvara pravne učinke i predstavlja ovršnu ispravu, kao i izdana zadužnica. Drugim riječima, navedene isprave, neovisno o postojećim parnicama, predstavljaju ovršne isprave i valjanu osnovu za naplatu potraživanja koje je dužnik dužan evidentirati u svojim poslovnim knjigama.

22.6. Na dio izlaganja vještaka koje je opisano pod toč. 22.4. ovog obrazloženja nije bilo prigovora. Sud ga je ocijenio vjerodostojnim i u skladu s pravilima struke te je zaključio da je dužnik bio dužan u svojim poslovnim knjigama evidentirati obvezu po osnovi Ugovora o kreditu br. 500894, i to u visini od 2.040.829,23 Eur, a kako je to u svom obračunu vjerodostojno prikazao predlagatelj. Navedena okolnost ne mijenja utvrđenje suda da na strani dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti, ali se vrijednost obveza dužnika u iznosu od 1.050.658,19 Eur (obveze knjižene u poslovnim knjigama) ima uvećati za 2.040.829,23 Eur.

23. Dakle, u tijeku prethodnog postupku utvrđeno je da dužnik predstavlja trgovačko društvo koje u stvarnosti ne obavlja nikakvu gospodarsku aktivnost, nema zaposlenih niti ostvaruje prihode. Ovaj sud ne smatra prihvatljivim da takav poslovni subjekt proizvoljnim vođenjem poslovnih knjiga i ne otvaranjem žiro računa, nastoji spriječiti otvaranje stečajnog postupka, a time i potencijalno namirenje svojih vjerovnika. Sukladno tome i posljedično svemu navedenom, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnoga razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te je, posljedično navedenom, donio rješenje o otvaranju stečajnoga postupka.

24. Vjerovnici su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 4. SZ-a pozvani u skladu s pravilima SZ-a prijaviti svoje tražbine, a razlučni i izlučni vjerovnici pozvani su na temelju odredbe čl. 129. st. 1. podstavak 5. obavijestiti stečajnog upravitelja o svojim razlučnim i izlučnim pravima. Nadalje, dužnikovi dužnici su pozvani da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (čl. 129. st. 1. podstavak 6. SZ-a).

25. U skladu s odredbom čl. 130. SZ-a zakazano je ispitno ročište i izvještajno ročište.

U Zagrebu 3. veljače 2025.

Sudac:
Alen Alić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka i dužnik pojedinac.

Žalba se podnosi ovom sudu za Visoki trgovački sud RH u roku od 8 dana, od dana dostave rješenja.

DNA:

1. predlagatelju
2. dužniku
3. ZZ dužnika
4. stečajnom upravitelju
5. stečajni upisnik
6. sudski registar
7. e-oglasna ploča
8. Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije
9. ŽDO Zagreb

Broj zapisa: **9-30872-820df**

Kontrolni broj: **05dc5-0c43f-fb15e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN ALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.